

- 6 getuigen gehoord. De Jong had alleen Van 't Sant en die kun je geen aanvullende vragen meer stellen.”

*Heeft u dat dr. De Jong zo verteld?*

“Natuurlijk. Maar hij zei: een historicus hoeft niet over dezelfde bewijzen te beschikken als een rechter. Ja, hoor eens, denk ik dan, maar in dit geval zijn we niet bezig met een krantartikel, maar met een historisch wetenschappelijk standaardwerk dat de mensen als vaststaand aannemen.”

Twintig kilometer ten noordoosten van Genève heeft een van de meest betrokkenen, mr. Henry van Vredenburg, dagenlang gewerkt aan een korte verklaring, waarin hij de visie van De Jong probeert te ondergraven. Kort gezegd meent ook hij dat De Jong te lichtvaardig zijn bron Van 't Sant heeft geloofd, een bron, die bovendien in het verleden omstrede verklaringen onder ede aflegde. Tussen de wat wollige regels van de bejaarde edelman door is ook te lezen, dat hij eerder gelooft dat Van 't Sant zijn familie heeft gechanteerd voor 40 000 gulden dan dat werkelijk een kind op de achtergrond heeft gespeeld.’

Voorts werden de oud-premiers Drees en De Jong geïnterviewd.

- 6 ‘Dr. Drees: “Ik heb in eerste instantie niet gereageerd op de gewraakte passage van De Jong, maar toen ik later vernam dat hij mijn zwijgen als instemming vertaalde vond ik het nodig alsnog te reageren. Ik heb toen als mijn mening gegeven dat die hele geschiedenis met prins Hendrik in geen enkel verband stond met de oorlog. Ik vond het ook niet nodig, er zo uitgebreid over te schrijven in het kader van het eerherstel van Van 't Sant. Toen ik daar nog eens nader op ben gewezen heb ik als mijn oordeel te kennen gegeven dat De Jong die passage beter kon weglaten.”

*Bent u daar soms op gewezen door de koningin, die u als een oude vertrouwensman (Drees' portret siert nog steeds het bureau van de koningin, red.) misschien heeft aangesproken?*

Drees: “Nee, in ieder geval niet door de koningin.”

*Door wie dan wel?*

Dr. Drees, wiens ijzeren geheugen nog steeds spreekwoordelijk is: “Dat is al zoveel maanden geleden. En het heeft zolang geduurd. Nee, dat ben ik vergeten.”

Oud-premier De Jong: “Ik ben wel van mening dat Van 't Sant een verklaring behoefde, maar deze bijzonderheden, die niet met stevige bewijzen zijn onderbouwd, zijn twijfelachtig. Daar heb ik mijn oordeel over gegeven.”

*Hoe bent u op het spoor gezet?*

De Jong: “Tja, een enkeling heeft er met me contact over opgenomen. Toen heb ik de tekst opgevraagd. Wie die enkeling is? Dat kan ik me niet zo herinneren. Het Hof? Nee, dat niet.”

*Argumenten?*

Prof. dr. De Jong wil over deze zaken tenslotte niets meer kwijt. “De