

SAMENSTELLING VAN DE BEGELEIDINGSGROEP

algemene punten mij ook als punten (onder verwijzing naar de betrokken pagina's) kenbaar gemaakt worden door de lezers van het manuscript. Het is mijn bedoeling die punten (het is alleszins denkbaar dat meerdere lezers dezelfde passages aan de orde willen stellen) op te nemen in een systematisch ingedeeld overzicht dat grondslag kan vormen voor de eigenlijke discussie. Die discussie zou ik in tweeën willen splitsen: één met de staf van het instituut, één met bestuur en adviseurs tezamen – eerst die eerste discussie, daarna de tweede.

... Ik vertrouw dat vooral deze geschetste gang van zaken (aangenomen dat zij de instemming van het bestuur vindt) de minister van Onderwijs en Wetenschappen die jegens de volksvertegenwoordiging staatkundige verantwoordelijkheid draagt voor de verschijning van het Geschiedwerk, de waarborg biedt dat hij die verantwoordelijkheid ook dragen kan. Immers, het te publiceren manuscript is dan tevoren onderworpen aan een gedegen beoordeling door een ruime groep erkende deskundigen. Dat alles zal wel tijd en energie kosten maar dat mag niet als beletsel gelden.'

Mijn voorstel werd door het bestuur goedgekeurd.

Een discussie met de wetenschappelijke staf heeft slechts plaatsgevonden met betrekking tot de opzet van deel 1, de opzet van de delen na deel 3 en de opzet van de delen 12 en 13 – die staf kreeg echter wel van meet af aan eigen vertegenwoordigers in de op mijn voorstel gevormde z.g. begeleidingsgroep en het is die groep geweest waarmee het nadere overleg heeft plaatsgevonden.

Zij bestond uit het bestuur, de adviseurs en, zoals al gezegd, enkele leden van de staf van het instituut: eerst alleen van der Leeuw en Sijes, van deel 4 af bovendien Paape, van deel 11 a af (Sijes was toen overleden) ook nog in 't Veld. Gezien de betekenis van het overleg dat ik met de begeleidingsgroep pleegde, lijkt het mij wenselijk weer te geven hoe de groep bij de verschillende delen was samengesteld.

Deel 1, 2 en 3: van Winter, Hermesdorf, van der Kooy (bestuur), Brugmans, de Pater, Rogier (adviseurs), van der Leeuw en Sijes.

Deel 4: de vorigen benevens de Jonge, Klein en Manning (bestuur) met Paape maar zonder de Pater.

Deel 5: Manning, de Jonge en Klein (bestuur), Brugmans, Hermesdorf, Rogier, van Winter (adviseurs), van der Leeuw, Paape en Sijes.

Delen 6 en 7: de vorigen, behalve Rogier.

Deel 8: de vorigen, met vervanging van de Jonge door Verdam.

Delen 9 en 10 a: Manning, Klein en Verdam (bestuur), Brugmans, Sijes en van Winter (adviseurs), van der Leeuw en Paape.

Deel 10 b: de vorigen, behalve Sijes wiens plaats als adviseur door van der Leeuw was ingenomen.