‹ niet zozeer de vraag of er oorlog zou komen: tot 1935/'36 dacht hij dat Hitler een oorlog uit de weg zou gaan. Van 1936–1939 meende hij, eveneens als zijn vriend Churchill, dat Nederland een redelijke kans zou maken gespaard te worden. Colijn dacht dat wij misschien een "Portugese" positie konden innemen, hetgeen een strikte neutraliteit mee bracht. De herhaalde pogingen van Colijn om wapens te verkrijgen ter verdediging van onze neutraliteit, faalden. Evenals De Geer en Telders geloofde 99,99 pct. van het Nederlandse volk niet in oorlog. Hoe men Colijn, de straffe oud-militair en de uiterst capabele Van Dijk kan verwijten in hun taak en op het gebied van defensie te kort te zijn geschoten, is ons een raadsel – evenals de eenzijdige kritiek op generaal Reynders en het uiterst partijdige pro-Dijxhoorn-standpunt van dr. De Jong. Dit is geen historiebeschrijving – dit is het onvoorwaardelijk aanvaarden van de ene lezing boven de andere: en dr. De Jong heeft in Londen hoofdzakelijk met Van Kleffens en diens vriend Dijxhoorn gesproken.

Daardoor krijgt zijn visie een te "Londens" karakter. Het is een geschiedschrijving van een ballingschap uit. De analyse van Mussert en R. van Tonningen is knap. Gerretson een edel-fascist te noemen is kinderachtig. De Jong wil de grondbeginselen van de Christelijk Historische Unie niet begrijpen. Naarmate De Jong 1940 meer nadert wordt het boek beter. De inleiding tot 1930 is historisch minder juist.'

In de *Nieuwsbrief* verscheen een kritische recensie van de hand van de advokaat mr. L. van Heijningen.[3] Deze ging onder andere in op het besluit van de regering-Drees in 1955 om De Jong de opdracht te geven de geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog te schrijven.

‹ 'Wanneer van overheidswege eigentijdse geschiedschrijving wordt beoefend (de bezettingstijd ligt nog niet ver genoeg van ons af om werkelijk geschiedenis te zijn), dan zijn wij, als echte democraten, van nature reeds geneigd om zulk een geschiedschrijving af te wijzen. Zo ook deze.

Zeker, men vindt er talloze wetenswaardigheden, curieuze zaken, doch het gaat om de algehele strekking, die verwerpelijk is omdat zij zo goed past in de lijn van de officiële interpretatie van de gebeurtenissen, die geïnspireerd is door Marxisten.

Het boek put zich uit in het opsporen van fascistische en nazistische trekjes en kenmerken in tal van personen en groeperingen, lang voordat Hitler de macht verkreeg in Duitsland. Zodoende worden deze lieden geïdentificeerd met Hitlers misdaden en Mussolini's misgrepen van jaren later. Het boek wijst als de oorzaken van het falen der defensie in 1940 Colijn aan. En gaat u maar verder.

[3] Volgens opgave van de heer Van Heijningen verschenen tussen 21–2–1969 en 15–8–1969 in dit door de 'Stichting Voorlichting Buitenland' uitgegeven periodiek.